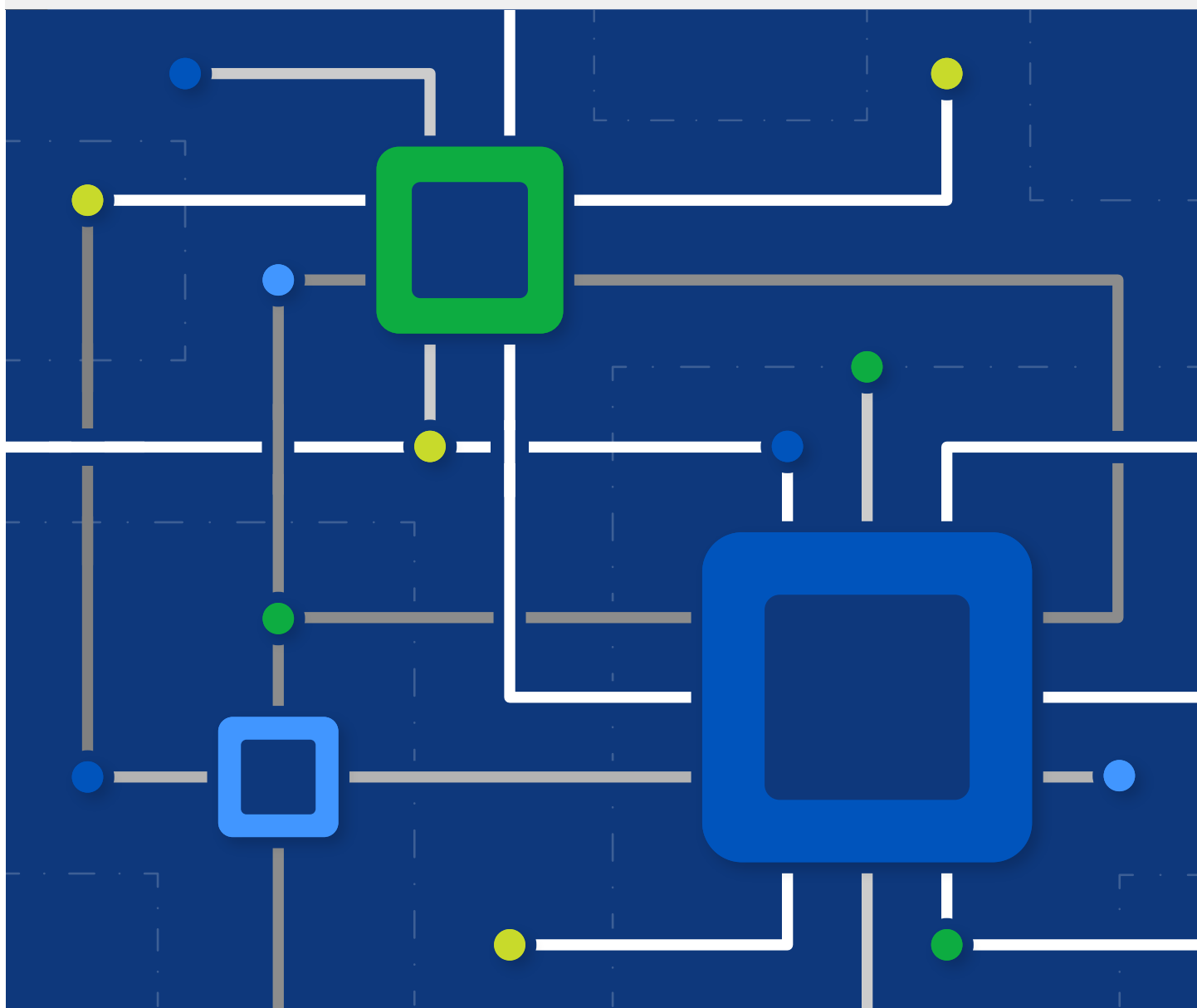


IA, integridad académica y evaluación auténtica:

un plan para que la educación avance de manera ética



Contenido

Introducción	3
Definición de los límites éticos del plagio con IA	5
El funcionamiento de los detectores de IA	7
Diferencia entre las herramientas para evitar el plagio y los detectores de IA	8
Pruebas de Anthology que respaldan investigaciones de problemas de detección de IA	10
Un enfoque más ético y efectivo: la capacitación de los profesores	13
El futuro de la IA, la detección de plagio y la integridad académica	16
Lista de referencias	18

Introducción

A lo largo de su célebre carrera, el legendario basquetbolista Allen Iverson recibió varios apodos, entre ellos, "A. I." y, el más famoso, "The Answer", que en español significa "la respuesta". Más de una década después del retiro de Iverson, los alumnos de todo el mundo recurren a AI (o, en español, IA) para encontrar La Respuesta a preguntas comunes de exámenes y redacciones, ante los ojos de las instituciones y los profesores que observan con sorpresa cómo las tareas de evaluación que solían ser difíciles se convierten en tiros libres en un abrir y cerrar de ojos.

Tiempo fuera para los juegos de palabras de básquetbol. Con la amplia disponibilidad que tienen los alumnos de las herramientas de inteligencia artificial (IA), llegó una nueva era para la integridad académica, ya que resulta urgente revisar las prácticas y las políticas de evaluación establecidas ahora que los estudiantes pueden generar las respuestas a muchas tareas con tan solo algunos clics. En este documento, se presenta la perspectiva de Anthology acerca de cuáles son las prácticas recomendadas a fin de mantener la integridad académica. Aquí se define la respuesta que consideramos más ética al avance de la IA generativa y se explican tanto las posibilidades que ofrece la tecnología de aprendizaje en relación con el uso de la IA en la educación superior como las limitaciones a las que se enfrenta en este aspecto.

Las políticas académicas sobre el plagio se concibieron antes de que las personas decidieran compartir la inteligencia con las máquinas. En consecuencia, las herramientas más usadas para evitar el plagio se diseñaron para comparar el trabajo de los alumnos con textos existentes, lo cual significa que los profesores siempre tenían fuentes a las que recurrir y pruebas claras al momento de evaluar las infracciones respecto a la integridad académica. Por otro lado, la IA generativa crea contenido multimedia y textos originales que parecen auténticos y no coinciden con otros trabajos que ya existen. Debido a ello, se elaboraron herramientas para detectar el trabajo generado por la IA y se investiga de manera extensa cómo integrar esta función al software para prevenir el plagio. Sin embargo, los primeros resultados fueron menos precisos de lo que se preveía.

Asimismo, existen muchas investigaciones recientes que cuestionan con cuánta exactitud se puede detectar el uso de la IA generativa utilizando software de detección de IA (**Weber-Wulff et al., 2023**¹⁸; **Sadasivan et al., 2023**⁷). Además de la dificultad para distinguir entre los trabajos de las personas y aquellos de la IA, los estudios plantean otro aspecto preocupante: que la detección de IA tiene un sesgo contra quienes no son hablantes nativos del inglés (Liang et al., 2023¹⁰). En Anthology, colaboramos con empresas de herramientas de detección de IA líderes en el mercado para realizar una prueba exhaustiva en versión beta, a partir de la cual tanto nosotros como los clientes que participaron llegamos a la conclusión de que la detección de IA no se adecúa a la educación en este momento.

Para adoptar la IA de manera ética, es fundamental capacitar a los profesores. En lugar de confiar en la remota posibilidad de que los detectores de IA ganen la carrera contra las herramientas de IA generativa, las instituciones deberían centrarse en ofrecer a los profesores el respaldo y los recursos necesarios para aprovechar las prácticas de evaluación auténticas. Las tecnologías de aprendizaje (incluso aquellas basadas

en la IA) deberían facilitar estos tipos de evaluaciones y ayudar a los educadores a ser más eficientes, lo que reduciría el tiempo dedicado a tareas administrativas y de producción. En las evaluaciones auténticas, el énfasis está puesto en la aplicación de habilidades en lugar de la acumulación de conocimiento, por lo que se apela a las sutilezas, las experiencias y hasta la falibilidad de las personas, aspectos que están ausentes en la IA generativa.

Como, por ejemplo, la incorporación sin motivo alguno de una referencia deportiva en la introducción de un informe técnico sobre inteligencia artificial.

Definición de los límites éticos del plagio con IA

Antes de dedicarnos al plagio con IA en particular, revisemos el concepto en sentido amplio. El **Oxford Learner's Dictionary**¹⁵ lo define como “la práctica de copiar las ideas, las palabras o la labor de otra persona y hacer de cuenta que son propias”.

Esto, a su vez, dio forma a las definiciones de las instituciones en relación con las prácticas académicas. Por ejemplo, la **política universitaria**¹⁶ de Oxford establece que “el plagio consiste en presentar la labor o las ideas de otra fuente como si fueran propias, con el consentimiento del autor original o sin él, incorporándolas en su trabajo sin el debido reconocimiento”. [Plagiarism is] Al otro lado del Atlántico, en **Penn State University**⁶, la definición es prácticamente idéntica: “el plagio es la apropiación de las ideas, los procesos, los resultados o las palabras de otra persona sin dar el crédito adecuado”.

Surge un inconveniente obvio, y es que estas definiciones se escribieron cuando la única fuente que era lo suficientemente inteligente como para justificar una copia era otra persona. Esto nos lleva a la inteligencia artificial, o IA. De todas maneras, antes de guardar el diccionario, analicemos algunos de los términos relacionados que utilizaremos en este informe. Veamos los siguientes:

- *La inteligencia artificial (IA)* se define como **el desarrollo de sistemas informáticos que pueden copiar comportamiento humano inteligente**³.
- *La IA generativa*, en particular, alude a un subconjunto específico de tecnologías de IA que pueden crear contenido original, como texto e imágenes.
- *El plagio con IA* se refiere al proceso en el que los estudiantes utilizan IA generativa para producir contenido para las tareas de evaluación y lo entregan como si fuera propio. En este documento, nos centraremos en esto y en la eficacia del software de detección de IA que se desarrolló para tratar de identificar los casos de plagio con IA.

Ahora que los alumnos tienen a su alcance tecnologías de IA generativa y que, como consecuencia, aumentan los casos de plagio con IA, resulta claro que es necesario repensar un enfoque ético al plagio. Muchas instituciones actualizaron las definiciones y las políticas para enfatizar el aspecto de la originalidad, mediante la inclusión de frases como “la presentación de trabajo que no es suyo” para prohibir que los estudiantes realicen entregas de trabajos copiados directamente de las fuentes, ya sean personas o IA.

Sin embargo, cuando vamos más allá de las definiciones y nos centramos en el aula, queda en evidencia que las herramientas de IA generativa que crean trabajo parecido al auténtico presentan un desafío mucho más complejo para la integridad académica. Tomemos como ejemplo a un alumno que escribe un ensayo. Por un lado, hace no mucho, **hubiera sido cuestionable que aprovecharen las herramientas de ortografía y gramática de la IA**⁸ para mejorar las entregas, pero ahora esto **suele considerarse aceptable**²³ en la mayoría de las tareas. Por otro lado, si llevamos el caso al extremo, que un alumno copie la respuesta directamente desde *ChatGPT* y la entregue como si fuera propia es una clara violación a la integridad

académica. Ahora bien, ¿dónde se encuentra el límite entre estos dos usos de la IA? ¿Cuáles son las tecnologías que ayudan o incluso benefician a los alumnos, y con cuáles se considera que hacen trampa?

La educación superior busca la manera de afrontar estas preguntas, pero las tecnologías de IA generativa suelen avanzar a tal velocidad que las políticas institucionales no pueden responder a ellas. Según **un estudio reciente de la UNESCO²¹**, menos del 10 % de las universidades del mundo tienen una política formal en relación con la IA, lo cual significa que los profesores y los alumnos no tienen suficiente orientación sobre lo que se consideran prácticas responsables.

Para informar a los líderes, Cecilia Ka Yuk Chan, directora de desarrollo profesional en la Universidad de Hong Kong, publicó hace poco un estudio internacional sobre las prácticas recomendadas para las políticas de IA institucionales. En él, se demostró que era demasiado complejo englobar todos los casos prácticos potenciales de la IA en una sola política, y se recomendó, en cambio, establecer políticas diferenciadas para los sectores de pedagogía, gobierno y operaciones.



Los profesores son los iniciadores de la dimensión pedagógica. Deben fomentar el uso ético de la IA (por ejemplo, mediante el reconocimiento adecuado de la autoría) para admitir las contribuciones de las tecnologías de IA en el trabajo de los estudiantes y, también, desarrollar tareas de evaluación que exijan pensar de manera crítica y analítica para evitar el plagio con IA.



Cecilia Ka Yuk Chan¹, Directora de Desarrollo Profesional en la Universidad de Hong Kong

En Anthology, coincidimos con Chan en que la capacitación de los profesores es uno de los principios rectores de las prácticas recomendadas en la era de la IA generativa, y esto incluye la tarea de combatir el plagio con IA. Un segundo aspecto crucial, como explicamos en nuestro **Enfoque de IA confiable de Anthology¹⁹**, es la *imparcialidad*: debido a que las políticas de integridad académica se diseñaron para que todos los estudiantes estén en igualdad de condiciones, es importante que los intentos de ocuparnos del plagio con IA no creen prácticas o sesgos nuevos que pongan en desventaja a algunos sectores demográficos.

El funcionamiento de los detectores de IA

La IA generativa representa una amenaza para la integridad académica, por lo que no es de extrañar que se haya comenzado a dedicar mucha atención a los programas de software que ayudan a identificarla. Varios proveedores de software lanzaron detectores de IA que utilizan, como se podrán imaginar, funciones de IA para detectar las entregas que son creaciones propias de los alumnos de aquellas creadas por la IA generativa.

Esto supone una señal de alarma instantánea. Se está invirtiendo muchísimo tiempo y dinero en las tecnologías de IA generativa, y los resultados evolucionan y mejoran a un ritmo impresionante, por lo que será sumamente difícil que los detectores de IA alcancen esa velocidad de desarrollo. “Ahora, lo que realmente preocupa es que ChatGPT da resultados increíbles. Los modelos de detección no pueden seguir ese ritmo. Es un intento constante de alcanzarlo”, afirma Muhammad Abdul-Mageed de la Universidad de Columbia Británica en el **MIT Technology Review** (Heikkilä, 2022¹²).

Si bien existen diferentes opciones, todos los detectores de IA funcionan de manera similar:

1

Recolección de datos y aprendizaje: la IA reúne una gran variedad de muestras de escritura, lo cual incluye tanto textos creados por personas como aquellos generados por IA. Mediante este conjunto de datos extenso, aprenden a reconocer los patrones que distinguen la escritura de la IA de la humana.

2

Entrenamiento de los algoritmos: con esta información, se entrena rigurosamente a los algoritmos para que detecten de manera efectiva las características distintivas de los textos que genera la IA. Como mencionamos antes, un gran desafío reside en que estas características cambian de manera constante.

3

Análisis de textos nuevos: cuando recibe un escrito nuevo, la herramienta de detección de IA lo compara con el conocimiento que adquirió durante el entrenamiento. Analiza la estructura, el uso de las palabras, la gramática y otras características para determinar las probabilidades de que lo hayan creado personas o la IA.

4

Puntuación en términos de “perplejidad” y “explosividad”: se trata de otras medidas para evaluar la autenticidad de un texto. La “Perplejidad” se refiere a la complejidad y la coherencia de un texto, mientras que la “explosividad” observa la repetición de palabras y frases que puede indicar que no fue una persona quien lo escribió.

5

Presentación de resultados: después de analizar el texto, la herramienta genera un informe que muestra las probabilidades de que se haya utilizado IA al momento de elaborar el escrito. Se incluyen tanto un resultado general como un análisis de varios factores que pueden indicar que el texto se generó con IA.

Diferencia entre las herramientas para evitar el plagio y los detectores de IA


Las herramientas tradicionales para detectar el plagio son de uso frecuente en los centros educativos para identificar la falta de honestidad académica. En nuestro sistema de gestión del aprendizaje insignia, **Blackboard® Learn**, los clientes tienen acceso a nuestra propia herramienta de detección del plagio, **SafeAssign¹⁷**, así como a integraciones nativas con herramientas de los proveedores de soluciones contra el plagio más importantes.

Ahora, con la IA en el centro de los debates sobre el plagio, las instituciones se cuestionan, con fundamentos, si las herramientas tradicionales para prevenirlo pueden ayudar también a proteger las actividades del plagio con IA. Antes de ahondar en la viabilidad de este enfoque, utilicemos de ejemplo SafeAssign para revisar brevemente cómo funcionan las herramientas para evitar el plagio:

- 1 Entrega de documentos:** los alumnos entregan sus actividades o redacciones a través de la plataforma educativa con la integración de SafeAssign.
- 2 Comparación con la base de datos:** SafeAssign posee una extensa base de datos que contiene trabajos académicos, publicaciones, artículos y fuentes de internet.
- 3 Análisis del texto:** la herramienta analiza el documento entregado y lo separa en segmentos más pequeños para compararlos con la base de datos.
- 4 Búsqueda de similitudes:** para cada uno de los fragmentos, SafeAssign busca en su base de datos y en internet si hay contenido que coincida con ellos.
- 5 Puntuación y resultado:** en función de las coincidencias identificadas, SafeAssign genera una puntuación global de las probabilidades de que haya plagio en el documento entregado. También resalta los segmentos específicos que coinciden con fuentes existentes.
- 6 Informe de originalidad:** los profesores reciben un informe de originalidad detallado donde se presentan las probabilidades de que el documento haya sido plagiado, junto con las fuentes en las que se encontraron las similitudes.

SafeAssign Originality Report

Report Summary


 **Medium risk**

These papers include extensive quoted or paraphrased material and may include plagiarism. You might want to review to determine if the matching content is properly attributed.

Overall Text Similarity

Average Match	Highest Match
24 %	24 % Brno: A Fusion of Historic Char...

Originality Reports (1)

 **Attachment 1** 24 %

Brno: A Fusion of Historic Charm and Vibrant Mod...

Ejemplo de un informe de originalidad en SafeAssign

Los puntos dos y cuatro son de particular importancia. El modelo tradicional de detección del plagio se basa en diseñar una gran base de datos de textos existentes para compararlos con las entregas de los alumnos, no en la capacidad de detectar textos creados por la IA generativa.

Ahora, los proveedores de herramientas para prevenir el plagio están evaluando cuán eficaz es incluir la detección de IA en sus soluciones. Los primeros resultados mostraron que estas integraciones presentan **niveles de precisión inferiores a los esperados**²⁰, lo que provocó que algunas de las principales empresas interrumpieran **el desarrollo de herramientas de detección de IA**¹⁴.

Pruebas de Anthology que respaldan investigaciones de problemas de detección de IA

A medida que las instituciones obtienen acceso a herramientas de detección de IA, también crece el cuerpo de investigaciones que arrojan dudas sobre su eficacia. Una de las preocupaciones es la precisión de la detección de IA. Por ejemplo, cinco científicos informáticos de la Universidad de Maryland llevaron a cabo un minucioso estudio en el que se analizó si **es posible detectar con fiabilidad un texto generado con IA**, y concluyeron rotundamente que no, ya que la mera reformulación del texto es suficiente para evitar la detección (Sadasivan et al., 2023⁷). Según **otro estudio** de 14 detectores de IA que realizaron investigadores académicos en seis países, la precisión de estas herramientas oscila entre tan solo un 33 % y un 81 %, dependiendo del proveedor y la metodología que utilicen (Weber-Wulff et al., 2023¹⁸).

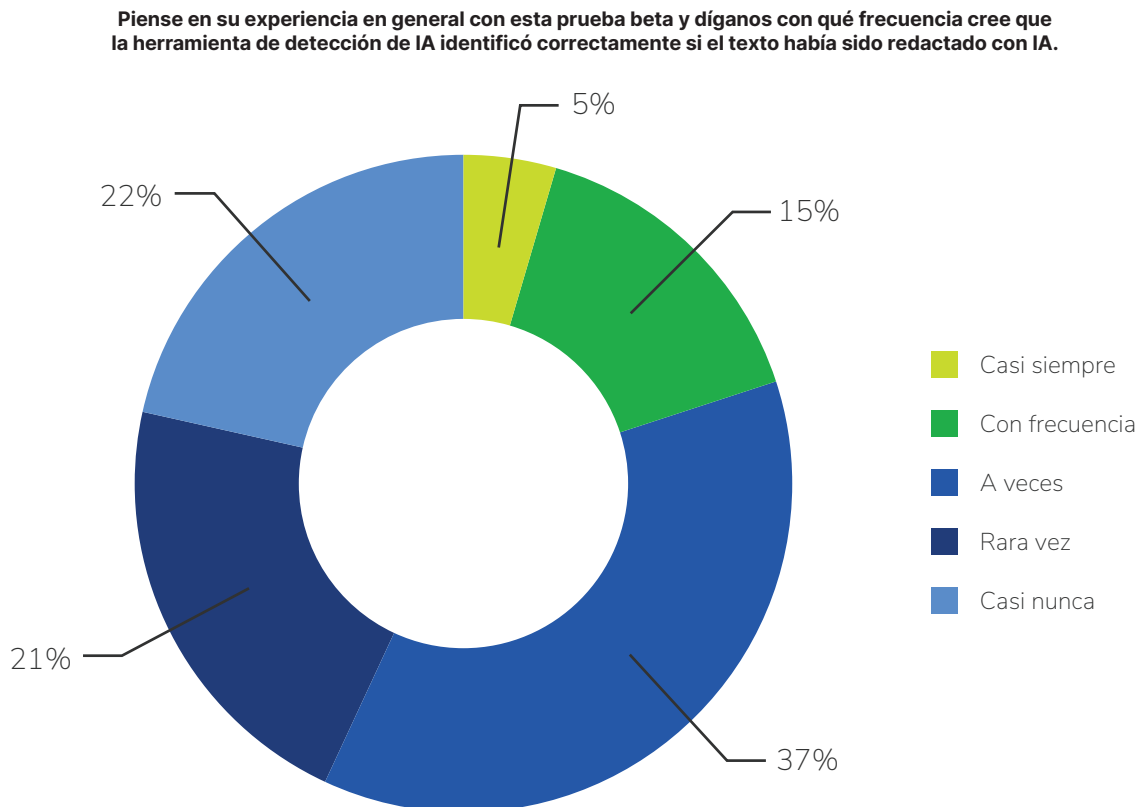
Otro motivo de preocupación del que se comenzó a hablar es el sesgo. Debido a que en internet predominan los textos en inglés, las herramientas de IA generativa son más efectivas en este idioma, y a causa de este sesgo es posible que no se identifique con precisión el contenido generado con IA que se encuentre en otros idiomas o que hayan escrito personas que no hablen inglés. Por poner solo un ejemplo, un **estudio realizado en Stanford** descubrió que se determinó erróneamente que más de la mitad de las redacciones escritas para los exámenes TOEFL (pruebas de inglés como lengua extranjera) se habían generado con IA. “Nuestras investigaciones revelan que estos detectores se equivocan sistemáticamente al clasificar como trabajos generados con IA las muestras de redacciones en inglés escritas por hablantes no nativos. Por el contrario, aquellas escritas por nativos se identifican correctamente”, concluyeron los investigadores (Liang et al, 2023¹⁰).

En Anthology, la inclusión y la accesibilidad son pilares centrales del desarrollo de nuestras soluciones. En el marco de un proceso minucioso para evaluar la inclusión de la detección de la IA en SafeAssign, hace poco realizamos junto con empresas de soluciones de detección de IA líderes en el mercado una prueba exhaustiva en versión beta para comprender en qué medida los aspectos preocupantes en torno a los detectores de IA se hacían presentes en nuestras soluciones. La prueba se realizó durante los meses de mayo y junio de 2023. Pedimos a 65 de nuestros clientes que nos enviaran más de 1000 textos, algunos auténticos, otros generados con IA, y que después respondieran a una encuesta sobre la precisión con la que la herramienta de detección de IA había evaluado los documentos.

Los resultados de la prueba respaldaron las conclusiones de investigaciones más generales sobre las debilidades de la detección de IA.

Precisión

Los participantes salieron de la prueba con muy poca confianza en la capacidad de los detectores de IA para distinguir entre los textos que generó la IA y aquellos escritos por personas. Para el 80 % de los encuestados, los detectores de IA solo podían identificar los textos correctamente “algunas veces”, en el mejor de los casos.



Esta opinión se aprecia también en comentarios anecdóticos. Algunas de las respuestas fueron las siguientes:



“Utilicé ChatGPT para generar cinco textos diferentes, cuatro párrafos de introducción y dos redacciones completas. El detector de IA se equivocó por completo con todos y señaló que fueron escritos por personas”.



“Entregué cinco textos generados con IA y el detector no identificó ninguno de ellos como tal”.



“Es fácil manipular la herramienta para que piense que el texto fue escrito en su totalidad por personas”.

El comentario final plantea un aspecto clave y respalda la investigación de Sadasivan et al. (2023⁷) que mencionamos antes. Incluso si las herramientas de detección de IA avanzaran hasta el punto de poder identificar con precisión qué trabajos se generaron de manera artificial, aún queda solucionar el desafío de que los alumnos realicen modificaciones básicas para evitar que se detecte su uso.

Sesgo

También se pidió a los participantes que presentaran trabajos auténticos de alumnos procedentes de varios grupos demográficos para poder identificar sesgos. De vuelta, los resultados respaldaron la investigación general, ya que los encuestados observaron una menor precisión cuando se analizaban los trabajos de los estudiantes con inglés como segunda lengua (ESL). Además, muchas respuestas sugirieron que los detectores de IA identificaron como plagio el trabajo de alumnos con trastornos del espectro autista (TEA), lo cual plantea otro problema potencial que debe investigarse. Algunas de las respuestas fueron las siguientes:



“Después de notar un patrón llamativo, envié intencionalmente varias respuestas de escritores con trastornos del espectro autista. En todos los casos, se indicó que la probabilidad de que se tratara de IA era más alta a pesar de que puedo confirmar con certeza absoluta que esos textos los escribieron personas”.



“Es más probable que se señale el uso de IA en los trabajos de estudiantes que no tienen el inglés como lengua materna o que tienen algún TEA que en aquellos realmente generados con IA”.



“Había más probabilidades de que se marcara que se había utilizado IA en el trabajo de personas con TEA y de quienes no son hablantes nativos de inglés que en el contenido realmente generado con IA”.

Otros posibles inconvenientes de la detección de IA, que se plantearon tanto en nuestra prueba beta como en otros lugares, incluyen la confusión en torno a la terminología y las métricas, la insuficiencia al detectarla en las tareas con respuestas muy predecibles y la facilidad para manipular el contenido generado con IA, entre otros.

No obstante, lo que resulta evidente es que en la actualidad las instituciones no pueden afirmar con ningún grado de certeza que los resultados de la detección de IA sean correctos y no contengan sesgos, y nada es más importante para la integridad académica que garantizar que el trabajo de los alumnos se evalúe con precisión y sin prejuicios. No nos parece ético emplear las herramientas de detección de IA en el estado actual de desarrollo, ya que supone arriesgarse a realizar acusaciones erróneas de plagio con IA, seguramente dirigidas a unos grupos demográficos de alumnos con más frecuencia que a otros. Como comentó un participante en nuestra prueba beta, “por el momento, no me sentiría cómodo utilizando esta herramienta con entregas de estudiantes reales”.

Un enfoque más ético y efectivo: la capacitación de los profesores

Creemos que existen estrategias mejores para hacer frente a la amenaza que supone la IA para la integridad académica que apostar todo al software de detección de IA. En Anthology, estamos convencidos de que la capacitación de los profesores no es solo la mejor defensa contra el plagio, sino que, además, proporciona a las instituciones la oportunidad de hacer que las tecnologías que usan IA trabajen en beneficio de la educación, y no en detrimento de ella.

Un factor esencial para protegerse del plagio, como se señala en el trabajo de Chan (2023¹) mencionado anteriormente en el artículo, es la adopción de la evaluación auténtica. En palabras del prestigioso académico e investigador de la evaluación Grant Wiggins, **quien acuñó el término en la década de 1990**, “las evaluaciones auténticas son desafíos representativos dentro de una disciplina dada. Se diseñaron para hacer hincapié en la complejidad realista (pero fiel); ponen el acento en la profundidad más que en la amplitud”⁵. En su forma más simple, la evaluación auténtica se aleja de la acumulación de conocimientos para centrarse en la aplicación práctica de habilidades, priorizando las tareas complejas por sobre las respuestas binarias de correcto o incorrecto y dejando de lado muchos de los elementos tradicionales de las evaluaciones, como los límites de tiempo, las entregas únicas y las curvas de puntuación. Por ejemplo, en un curso empresarial dirigido a enseñar habilidades de negociación, podría considerarse la posibilidad de reemplazar un examen tradicional por una entrevista en vivo, en la que el alumno deba poner en práctica la teoría presentada en clase para conseguir los resultados empresariales deseados.

Incluso antes de la llegada de la IA generativa, se demostró que las prácticas de evaluación auténtica cuentan con varias ventajas, como que amenizan el aprendizaje y facilitan la transición de la etapa educativa a la fuerza de trabajo en muchas áreas. Anderson et al. (2022²²) investigaron el uso de la evaluación auténtica en **cursos de promoción de la salud** y determinaron que era una forma eficaz de evaluar tanto las habilidades prácticas como las éticas. **En otro estudio**, Ozan (2019⁴) analizó el uso de la evaluación auténtica en las carreras pedagógicas y concluyó que es “un enfoque que puede servir para fomentar la cooperación entre la teoría y la práctica, una de las deficiencias más grandes del campo de la formación docente”.

La evaluación auténtica adquiere aún más importancia en la era de la IA generativa. En pocas palabras, para estas tecnologías resulta mucho más difícil realizar trabajos que parezcan genuinos cuando se trata de tareas centradas en el pensamiento crítico, las perspectivas personales y la reflexión. En las actividades también podrían explorarse temas sobre los cuales estas herramientas no cuenten con tantos datos históricos, como eventos actuales y locales, experiencias personales y predicciones del futuro.



ChatGPT despertó un nuevo nivel de conciencia y proactividad en nuestro personal docente con respecto a la evaluación auténtica. Como saben que los estudiantes pueden generar con facilidad respuestas a preguntas y tareas estándares, se hace más énfasis en buscar formas originales de tomar exámenes en las distintas áreas temáticas. Incluso es posible que la IA termine siendo una ventaja para los sistemas de evaluación de la educación superior.



Jacob Spradlin, director de desarrollo y apoyo de la enseñanza en línea de la universidad estatal Sam Houston

Es fundamental que las tecnologías de aprendizaje faciliten a los profesores la adopción de prácticas de evaluaciones auténticas. Nuestro sistema de gestión del aprendizaje, Blackboard Learn, capacita a los profesores para ello de diversas formas:

- El **Asistente de diseño de IA²** anunciado recientemente y desarrollado en colaboración con Microsoft, utiliza la IA generativa para aportar sugerencias sobre la estructura del curso, preguntas para exámenes e, incluso, rúbricas de calificación para los profesores que están diseñando cursos. Al optimizar algunas de estas tareas que requieren mucho tiempo, los profesores disponen de más oportunidades para centrarse en las evaluaciones auténticas y en otras formas de conseguir que sus cursos resulten más atractivos y útiles. Lo mismo ocurre con los diseñadores educativos, que suelen verse atrapados en tareas de producción, en lugar de poder dedicar tiempo a aquellas de desarrollo estratégico de alto nivel. Es fundamental que en el debate en torno a los riesgos de la IA no perdamos de vista los beneficios potenciales que puede ofrecer en cuanto a la eficiencia de los procesos institucionales, incluidos los de profesores y diseñadores educativos.
- La evaluación de los compañeros y el trabajo en grupo también son excelentes formas de sumar autenticidad a las tareas. Al fomentar la colaboración en los grupos de estudiantes, no solo pueden aprender de sus pares, sino que además se crea una cultura de responsabilidad compartida que hace que sea menos probable que los alumnos piensen en seguir prácticas poco éticas. Blackboard Learn cuenta con todas las funciones necesarias para facilitar las tareas grupales, las colaboraciones mediante debates y las evaluaciones de compañeros, lo que permite que los profesores apliquen los principios de evaluación auténtica en las modalidades de aprendizaje híbridas y en línea.
- Las evaluaciones personalizadas son otro elemento esencial. Cada alumno es un mundo, y con las evaluaciones en las que pueden expresar sus ideas y perspectivas no solo se sentirán incluidos, sino que además se les exigirá realizar trabajos que serían difíciles de completar con IA. El otro beneficio que ofrecen a los profesores las tareas personalizadas (por ejemplo, las reflexiones periódicas en los debates grupales en el LMS) es que permiten observar el estilo de escritura de cada alumno, de manera que resultará más fácil notar si en el futuro el estudiante entrega trabajos generados con IA.

Además de la adopción de evaluaciones auténticas, la capacitación de los profesores incluye una buena formación en tecnologías de IA y, como se mencionó en la primera sección de este documento, en la actualidad los profesores carecen de orientación sobre el uso responsable de la IA generativa. Como se publicó recientemente **en Inside Higher Ed**, una encuesta realizada entre profesores de todo Estados Unidos reveló que solo el 14 % había obtenido indicaciones para el uso de la IA en las aulas y, en consecuencia, solo el 18 % las había establecido para sus estudiantes (D'Agostino, 2023⁹). Como es de esperar, esto genera incertidumbre entre profesores y alumnos, y para lograr la integridad académica es necesario que todas las partes interesadas estén de acuerdo sobre lo que es ético.



En mi experiencia, el personal docente suele acudir a nosotros desde una de estas tres perspectivas. La primera es una visión de lucha que proviene de la preocupación, pero es lógica teniendo en cuenta lo que ocurre con el fraude académico causado por la entrada de herramientas de IA de fácil acceso. En el segundo caso, acuden a nosotros con la perspectiva opuesta, la de usar la IA, y están listos para comenzar a hacerlo. La tercera opción es un punto medio, en el que están dispuestos a utilizarla y esperar a ver qué ocurre. [...] Existe este nuevo paradigma en el que todos tenemos que aprender sobre la IA y descubrir qué hacer con ella, y cuál es nuestro rol en este asunto.



Suzanne Tapp, vicerrectora adjunta para el éxito del profesorado y directora ejecutiva del Centro de enseñanza, aprendizaje y desarrollo profesional de la Universidad Tecnológica de Texas. Puede encontrar más información sobre Susan y otros líderes en este seminario web reciente de Anthology¹¹.

El futuro de la IA, la detección de plagio y la integridad académica

Con los grandes cambios que hemos visto tan solo en los últimos meses, haría falta ser muy valiente para afirmar que sabemos exactamente lo que va a pasar. En lo relativo a la IA, se cumple un viejo refrán: lo único constante es el cambio.

No pensamos que la detección de IA vaya a alcanzar el nivel de precisión necesario para poder usarlo de manera ética en un futuro próximo. Con las desorbitadas inversiones que algunas de las empresas tecnológicas más importantes están dedicando a la IA generativa (como es el caso de Microsoft, nuestro socio en el desarrollo del Asistente de diseño de Blackboard Learn, que **anunció una inversión de 10 000 millones de dólares**¹³), es muy poco probable que los detectores de IA puedan seguirle el ritmo. Sin embargo, observaremos de cerca este tema y consideraremos su aplicación en nuestras soluciones de aprendizaje en función de los datos más recientes.

En este artículo, se abordan los cuatro principios que creemos que permiten dar forma a un enfoque ético de la IA para las instituciones. Una vez más, los principios son los siguientes:

- 1. La IA llegó para quedarse, acéptela:** no se quede solo con lo negativo. La IA ofrecerá oportunidades a todos los sectores, incluida la educación, y las instituciones deben centrarse en aprovechar los beneficios en todo el campus, no solo en reducir las amenazas.
- 2. Generará grandes cambios:** las conversaciones iniciales sobre la IA en la educación solían girar en torno a comparaciones con tecnologías anteriores que cambiaron la experiencia de aprendizaje, como, por ejemplo, la calculadora. Son relevantes en el sentido de que reflejan la opinión del punto anterior, de que ya hemos enfrentado otros cambios y lo volveremos a hacer, pero a la vez con ellas se corre el riesgo de subestimar la magnitud de la IA generativa. Un replanteamiento fundamental de la integridad académica, así como de otras muchas otras partes de la experiencia de los alumnos, es esencial para salir adelante.
- 3. Se necesitarán políticas y prácticas flexibles:** la integridad académica y otros términos relacionados, como el plagio, siempre estuvieron bien definidos, y ha habido consenso sobre lo que se consideran prácticas éticas. Sin embargo, la IA cambió las reglas. Ya no será posible mantener políticas estrictas comunes a toda la institución, debido a que el impacto de la IA será diferente en cada área de estudio. Si bien tener indicaciones claras es esencial, los profesores también necesitan autonomía para aplicarlas en sus asignaturas. La creación en colaboración con los estudiantes es otra estrategia que merece la pena explorar y que ayuda a crear una cultura de confianza en toda la institución.
- 4. La capacitación de los profesores es fundamental para un enfoque ético:** los profesores son, en última instancia, los guardianes de la educación, y apoyarlos es esencial para que los alumnos disfruten de grandes experiencias. En la era de la IA, esto supone una capacitación de los profesores, tanto por parte de las instituciones como a través de la tecnología, para que adopten prácticas de evaluación auténtica, incluido el aprovechamiento del potencial de la IA para realizar de forma más eficiente las tareas productivas y administrativas.

En Anthology, asumimos el compromiso de la adopción responsable de la IA en nuestras tecnologías. Basándonos en la orientación recibida de nuestra comunidad de aprendizaje global, publicamos nuestro **Enfoque de IA confiable**¹⁹ para garantizar la transparencia en relación con la manera en que la empresa aborda el uso legal, responsable y ético de la IA, incluso en el desarrollo de productos. Nos complace seguir trabajando de cerca con instituciones de todo el mundo en el diseño de un plan para que la educación avance de manera ética y efectiva.

Lista de referencias

- 1.) "A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning," by Cecilia Ka Yuk Chan, *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2023, <https://educationaltechnologyjournal.springeropen.com/articles/10.1186/s41239-023-00408-3>
- 2.) "Anthology Announces AI-powered Course Building Tools, New Student Success Features in Blackboard Learn," Anthology, 2023, <https://www.anthology.com/news/anthology-announces-ai-powered-course-building-tools-new-student-success-features-in-blackboard-learn>
- 3.) "Artificial Intelligence," Oxford Learner's Dictionaries, Oxford University Press, 2023, <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/us/definition/english/artificial-intelligence>
- 4.) "Authentic assessment increased academic achievement and attitude towards the educational measurement of prospective teachers," by Ceyhun Ozan, *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 2019, <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1220891.pdf>
- 5.) "Authenticity in Assessment, (Re)defined and Explained," by Grant Wiggins, *Authentic Education*, 2014, <https://authenticeducation.org/authenticity-in-assessment-re-defined-and-explained/>
- 6.) "Authorship and Plagiarism," The Pennsylvania State University, 2023, <https://www.research.psu.edu/authorship>
- 7.) "Can AI-generated text be reliably detected?" by Sadasivan, Kumar, Balasubramanian, Wang, Feizi, 2023, <https://arxiv.org/abs/2303.11156>
- 8.) «Colleges Chase as Cheats Shift To Higher Tech," by Jonathan D. Glater, *The New York Times*, 2006, <https://www.nytimes.com/2006/05/18/education/18cheating.html>
- 9.) "GPT-4 Is Here. But Most Faculty Lack AI Policies." by Susan D'Agostino, *Inside HigherEd*, 2023, <https://www.insidehighered.com/news/2023/03/22/gpt-4-here-most-faculty-lack-ai-policies>
- 10.) "GPT detectors are biased against non-native English writers," by Liang, Yuksekgonul, Mao, Wu, and Zou, 2023, p. 6.
- 11.) "Harnessing the Power of AI in Education | Anthology," Anthology, 2023, <https://www.anthology.com/webinar/harnessing-the-power-of-ai-in-education>
- 12.) "How to spot AI-generated text," by Melissa Heikkilä, *MIT Technology Review*, 2022, <https://www.technologyreview.com/2022/12/19/1065596/how-to-spot-ai-generated-text/>.
- 13.) "Microsoft Invests \$10 Billion in ChatGPT maker OpenAI," by Dina Bass, *Bloomberg*, 2023, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-01-23/microsoft-makes-multibillion-dollar-investment-in-openai#xj4y7vzkg>
- 14.) "OpenAI Quietly Shuts Down Its AI Detection Tool," by Jason Nelson, *Decrypt*, 2023, <https://decrypt.co/149826/openai-quietly-shutters-its-ai-detection-tool>

- 15.) "Plagiarism," Oxford Learner's Dictionaries, Oxford University Press, 2023, <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/us/definition/english/plagiarism>
- 16.) "Plagiarism," University of Oxford, 2023, <https://www.ox.ac.uk/students/academic/guidance/skills/plagiarism>
- 17.) "Plagiarism Prevention Tool – Blackboard SafeAssign | Blackboard," Anthology, 2023, <https://www.blackboard.com/teaching-learning/learning-management/safe-assign>
- 18.) "Testing of Detection Tools for AI-Generated Text," by Weber-Wulff, Anohina-Naumeca, Bjelobaba, Foltýnek, Guerrero-Dib, Popoola, Šigut, and Waddington, 2023, <https://arxiv.org/abs/2306.15666>, pp 15-18.
- 19.) "Trustworthy AI Approach | Anthology," Anthology, 2023, <https://www.anthology.com/trust-center/trustworthy-ai-approach>
- 20.) "Turnitin's AI Detector: Higher-Than-Expected False Positives," by Susan D'Agostino, *Inside HigherEd*, 2023, <https://www.insidehighered.com/news/quick-takes/2023/06/01/turnitins-ai-detector-higher-expected-false-positives>
- 21.) "UNESCO survey: Less than 10% of schools and universities have formal guidance on AI," UNESCO, 2023, <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-survey-less-10-schools-and-universities-have-formal-guidance-ai>
- 22.) "Using experiential learning and authentic assessments to support students to become competent health promotion practitioners," by Anderson, Gupta, Buenfil, and Verrinder, *Health Promotion Journal of Australia*, 2022, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9825918/>
- 23.) "What is Grammarly, and is it cheating?" by David Tomar, *Academic Influence*, 2023, <https://academicinfluence.com/inflection/study-guides/what-is-grammarly>

Información sobre Anthology

Anthology ofrece soluciones educativas y tecnológicas para que los estudiantes puedan alcanzar su máximo potencial y las instituciones de aprendizaje prosperen. Millones de estudiantes en todo el mundo reciben apoyo durante su trayectoria educativa a través del ecosistema de soluciones SaaS y servicios de soporte insignia de Anthology, incluidos los galardonados Blackboard (LMS), Anthology Student (SIS/ERP) y Anthology Reach (CRM). A través de **The Power of Together**, inspiramos a educadores e instituciones con innovación significativa, inteligente y fácil de usar para ayudarlos a redefinir lo que es posible y crear oportunidades que cambien la vida de las personas en todas partes.

www.anthology.com.

2024 Anthology Inc. y sus filiales. Todos los derechos reservados.